



## FOLKETINGETS EUROPAUDVALG

MODTAGET I UDENRIGSMINISTERIET/EU-KOORDINATIONSKONTORET  
DEN 5. juli 2004

**Besvarelse af spørgsmål 71 - 72 (alm. del – bilag 960) stillet af udvalget den 9. juni 2004.**

**Spørgsmål: 71:**

Ministeren bedes - som lovet på Europaudvalgsmødet fredag den 4. juni 2004 - oversende et notat, der redegør for, hvilke dele af forslaget om softwarepatenter (KOM(2002)92), som regeringen ikke var tilfreds med.

**Svar:**

Lad mig slå fast, at der ikke er nogle dele af det foreliggende kompromisforslag, som regeringen er utilfreds med. Indholdsmæssigt stemmer kompromisforslaget således overens med det, vi fra dansk side har arbejdet for.

Fra dansk side har vi arbejdet på at få indføjet en artikel i kompromisforslaget, som sikrer, at en patenteret teknologi, som er nødvendig for at opnå interoperabilitet, skal stilles til rådighed for andre på rimelige og ikke-diskriminerende vilkår. Som jeg orienterede om på det åbne samråd i Folketingets Europaudvalg den 4. juni 2004, var der ikke opbakning til dette forslag blandt de øvrige EU-lande. Begrundelsen for den manglende opbakning var, at indholdet i det danske forslag var sikret med den foreliggende tekst. Det er regeringens opfattelse, at dette er korrekt, men havde gerne set spørgsmålet behandlet i direktivet for at sende et signal om vigtigheden af interoperabilitet.

Regeringen har desuden under behandlingen af det irske kompromisforslag støttet et ønske fra blandt andet Tyskland om at præcisere begrebet "teknisk bidrag". Det tyske forslag er delvist blevet imødekommet i det kompromisforslag, som blev vedtaget på rådsmødet.

Samlet set er regeringen som sagt tilfreds med udfaldet af forhandlingerne, men havde gerne set, at de danske forslag i højere grad var blevet tilgodeset.

**Spørgsmål: 72:**

Ministeren bedes - som lovet på Europaudvalgsmødet fredag den 4. juni 2004 - oversende et notat, der redegør for, hvilke konsekvenser forslaget om softwarepatenter - som det foreligger efter Rådets 1. læsning - må forventes at få, herunder for sikringen af interoperabilitet (KOM (2002).

**Svar:**

Jeg skal for en god ordens skyld gøre opmærksom på, at Rådet med vedtagelsen af kompromisforslaget på Rådsmødet (Konkurrenceevne) 17. - 18. maj 2004 afsluttede sin 2. læsning af direktivforslaget om patentering af computer-implementerede opfindelser.

Det kompromisforslag, som foreligger efter Rådets 2. læsning, vil ikke betyde en ændring af vilkårene for patentering. Der sker således i forhold til i dag hverken en indskrænkning eller en udvidelse af, hvilke opfindelser der kan patenteres, ligesom kriterierne for at opnå et patent ikke ændres.

Hovedkonsekvensen af direktivforslaget er derimod, at reglerne bliver mere gennemsigtige og lettere at forstå. Med direktivet har vi også forhindre, at retspraksis bevæger sig mod amerikanske tilstande, idet vi udtrykkeligt har sikret, at kun teknologiske nyskabelser kan patenteres.

Med direktivet har vi sikret, at store og små virksomheder er ligestillede, når det gælder forståelsen af reglerne for patentering.

For så vidt angår interoperabilitet medfører direktivet ikke en ændring af mulighederne for at opnå sammenhæng mellem computersystemer og programmer. Ophavsrettens regler berøres ikke af direktivforslaget, hvilket er tilkendegivet i direktivteksten. Kommissionen har desuden fremlagt en erklæring, hvori det fastslås, at alle handlinger, som er nødvendige for at opnå interoperabilitet i ophavsrettens forstand, kan ske uden rettig-hedshaverens tilladelse.

Således bliver de juridiske rammer for at opnå interoperabilitet ikke ændret. Dette betyder blandt andet, at de standardiseringsorganisationer, som arbejder for at etablere interoperabilitetsstandarder, vil have samme vilkår som tidligere.

Hvis en patenthaver udnytter sin eneret på en urimelig måde, for eksempel ved at forhindre interoperabilitet, har konkurrencemyndighederne derfor kompetence til at gribe ind overfor en sådan udnyttelse. Denne situation er særskilt behandlet i direktivets betragtning 17. Konkurrencemyndighederne kan dermed pålægge en virksomhed at give andre adgang til sin teknologi på bestemte vilkår.

## NOTAT

25. juni 2004

J.nr.:

Ref.: db/svf

### **Besvarelse af spørgsmål 73 (Alm. del – bilag 960), stillet af Folketingets Europaudvalg den 9. juni 2004**

#### Spørgsmål 73:

”Ministeren bedes – som lovet på Europaudvalgsmødet den 4. juni 2004 – oversende et notat, der redegør for, i hvilken udstrækning der, i henhold til forslaget om miljøvenligt design af energiforbrugende produkter (KOM (2003) 453) er planlagt revision af miljøkravene.”

#### Svar:

Økodesign-direktivet (KOM (2003) 453) er et rammedirektiv, som giver Kommissionen mulighed for – via en komitéprocedure - at udstede gennemførelsesdirektiver om miljøvenligt design af energiforbrugende produkter.

Rammedirektivet indeholder en bestemmelse om revision af direktivet senest fem år efter dets vedtagelse. Kommissionen skal i den forbindelse gennemgå effektiviteten af direktivet inklusive tilknyttede gennemførelsesdirektiver, grænseværdier i gennemførelsesdirektiverne, markedsovervågningsmekanismer og alle relevante frivillige selvreguleringsordninger som direktivet har givet anledning til. Kommissionen skal om nødvendigt fremlægge forslag til ændring af direktivet

Rammedirektivet fastlægger desuden, at også de enkelte gennemførelsesdirektiver i medfør af direktivet skal indeholde en revisionsbestemmelse, der angiver en dato for deres evaluering og mulige ændring.